



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ**  
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**об оставлении заявления без движения**

**«22» октября 2021 года**

**Дело № А38-8716/2020**

**г. Йошкар-Ола**

**Арбитражный суд Республики Марий Эл**

**в лице судьи Волиловского Ю.А.**

**рассмотрел в деле о банкротстве должника** гражданина Денисова Михаила Анатольевича (ИНН 120201215570, 18.11.1962 года рождения, место рождения: дер. Высоково Горномарийского района Марийской АССР, СНИЛС № 109-356-930-71, адрес регистрации: Республика Марий Эл, Горномарийский район, с. Кулаково, ул. Центральная, д. 23)

**заявление кредитора** сельскохозяйственного потребительского кредитного кооператива «Чебоксары-Согласие» (ИНН 2128056096, ОГРН 1042128016248)

**о пересмотре определения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 07.09.2021 о включении требований в реестр требований кредиторов по вновь открывшимся обстоятельствам**

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 17.02.2021 гражданин Денисов Михаил Анатольевич признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Васильков Сергей Владимирович, о чем 06.03.2021 в газете «Коммерсантъ» опубликовано сообщение.

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 07.09.2021 заявление конкурсного кредитора, сельскохозяйственного потребительского кредитного кооператива «Чебоксары-Согласие», о включении требований в реестр требований кредиторов гражданина Денисова Михаила Анатольевича удовлетворено, требования кредитора по денежным обязательствам в размере 523 766 руб. 98 коп., в том числе основному долгу в сумме 497 050 руб. 81 коп., процентам за пользование займом в сумме 25 935 руб. 16 коп., неустойке в сумме 781 руб. 01 коп. включены в третью очередь реестра требований кредиторов.

15.10.2021 конкурсный кредитор, сельскохозяйственный потребительский кредитный кооператив «Чебоксары-Согласие», обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением, в котором просит «в связи с вновь открывшимися обстоятельствами внести изменения в реестр требований кредиторов Денисова Михаила Анатольевича и включить требование Сельскохозяйственного потребительского кредитного кооператива «Чебоксары-Согласие» в размере 523 766 руб. 98 коп., в том числе основной долг в сумме 497 050 руб. 81 коп., проценты за пользование кредитом в сумме 25 935 руб. 16 коп., штрафные санкции в сумме 781 руб. 01 коп., как требования обеспеченные залогом имущества Должника: Полуприцеп с бортовой платформой марки SCHMITZ S01, 2003 года выпуска, VIN WSMS6980000509263, категория ТС - прицеп,

цвет серый, разрешенная максимальная масса 35 000 кг, государственный номерной знак АА7304/12».

В соответствии с частью 1 статьи 314 АПК РФ арбитражный суд принимает к своему производству заявление о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам при условии, что оно соответствует требованиям, предъявляемым статьей 313 АПК РФ к его форме и содержанию. В таком заявлении должно быть указано на новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 311 АПК РФ и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 4 части 2 статьи 313 АПК РФ). К заявлению прилагаются документы, перечисленные в части 4 статьи 313 АПК РФ. Несоблюдение названных требований служит основанием для возвращения заявления со ссылкой на пункт 3 части 1 статьи 315 АПК РФ (пункт 22 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»).

Между тем заявление о пересмотре судебного акта по новым и вновь открывшимся обстоятельствам составлено с существенным нарушением процессуальных требований арбитражного процессуального законодательства к его содержанию, что является основанием для оставления заявления без движения по следующим процессуальным основаниям.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 313 АПК РФ в заявлении о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам должно быть прямо указано новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 311 АПК РФ и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства. Тем самым по смыслу пункта 4 части 2 статьи 313 АПК РФ новое или вновь открывшееся обстоятельство должно быть указано и описано в заявлении с использованием терминологии, предусмотренной статьей 311 АПК РФ о различных видах новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В качестве вновь открывшегося обстоятельства заявитель указывает, на то, что о наличии предмета залога у должника ему стало известно лишь из отчета финансового управляющего от 24.09.2021.

При этом из текста заявления от 15.10.2021 усматривается намерение кредитора приобрести статус залогового кредитора по требованиям, включенным в реестр требований кредиторов должника определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 07.09.2021.

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», **если кредитор при установлении требований не ссылался на наличие залоговых отношений, в результате чего суд установил данные требования как не обеспеченные залогом, то впоследствии кредитор вправе обратиться с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора** по делу в соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве. С учетом первоначально вынесенного определения суда о включении требований кредитора в третью очередь такое заявление не является повторным и направлено на установление правового положения кредитора как залогового кредитора. Рассмотрение заявления осуществляется арбитражным судом в порядке, предусмотренном для установления требований кредиторов. Определение суда, устанавливающее наличие права залога, является основанием для внесения изменений в реестр требований кредиторов.

При этом в соответствии с пунктом 4 вышеуказанного постановления, если залоговый кредитор предъявил свои требования к должнику или обратился с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу с пропуском срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, он не имеет специальных прав, предоставляемых залогодержателям Законом о банкротстве (право определять порядок и условия продажи заложенного имущества в конкурсном производстве и др.).

Кроме того, изложенное в резолютивной части заявления требование не соответствует предусмотренным статьей 317 АПК РФ полномочиям арбитражного суда при рассмотрении заявлений о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, а также не содержит указания на конкретный судебный акт, подлежащий, по мнению заявителя, пересмотру.

Исходя из фактических обстоятельств и норм действующего законодательства о банкротстве, в период оставления заявления без движения кредитору предлагается представить дополнение к заявлению, в котором со ссылками на нормы права и судебную практику, а также с учетом существования специальной процедуры – обращения с заявлением о признании за кредитором статуса залогового кредитора, изложить правовое обоснование возможности пересмотра определения о включении требований в реестр требований кредиторов по вновь открывшимся обстоятельствам в ситуации, когда изначально кредитор не заявлял о включении требования в реестр требований кредиторов должника в качестве обеспеченного залогом имущества последнего, а заявление о пересмотре судебного акта направлено на обретение статуса залогового кредитора по ранее рассмотренным требованиям.

Применительно к статье 128 АПК РФ арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных статьей 313 АПК РФ, выносит определение об оставлении заявления без движения.

Таким образом, арбитражный суд оставляет без движения заявление и считает необходимым установить срок, в течение которого заявитель должен устраниТЬ процессуальные нарушения.

Руководствуясь статьей 128 АПК РФ, арбитражный суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Заявление кредитора, сельскохозяйственного потребительского кредитного кооператива «Чебоксары-Согласие», о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам оставить без движения.

2. Предложить заявителю в срок до 22.11.2021 представить дополнение к заявлению, в котором:

а) рассмотреть вопрос об обращении с заявлением о признании за кредитором статуса залогового кредитора по ранее рассмотренным требованиям;

б) представить дополнение к заявлению, в котором:

- со ссылками на нормы права и судебную практику, а также с учетом существования специальной процедуры – обращения с заявлением о признании за кредитором статуса залогового кредитора (пункт 3 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58), изложить правовое обоснование возможности пересмотра определения о включении требований в реестр требований кредиторов по вновь открывшимся обстоятельствам в ситуации, когда изначально кредитор не заявлял о включении требования в реестр требований кредиторов должника в качестве обеспеченного залогом имущества последнего, а заявление о пересмотре судебного акта направлено на обретение статуса залогового кредитора по ранее рассмотренным требованиям;

- привести содержание резолютивной части заявления в соответствие с полномочиями арбитражного суда, установленными статьей 317 АПК РФ, а также указать в ней реквизиты судебного акта, подлежащего, по мнению заявителя, пересмотру.

3. Документы, указанные в определении, должны быть высланы таким образом, чтобы они могли быть получены **до истечения** установленного определением **срока**. В случае направления документов почтой в последние дни установленного арбитражным судом срока **необходимо уведомить** об этом Арбитражный суд Республики Марий Эл телеграммой или иным способом.

Все дополнительные документы необходимо представлять в канцелярию Арбитражного суда Республики Марий Эл в установленный срок, с указанием **номера дела** для последующего размещения их отсканированных копий в информационной системе «Картотека арбитражных дел».

**Телефоны:** канцелярия 69-33-42, факс 56-58-48, помощник судьи 69-33-72, секретарь судебного заседания 69-33-73.

**Официальный сайт** Арбитражного суда Республики Марий Эл в сети Интернет: [www.mari-el.arbitr.ru](http://www.mari-el.arbitr.ru). **Адрес электронной почты:** mari-el.info@arbitr.ru.

4. В случае если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в определении, арбитражный суд вправе **возвратить** заявление и приложенные к нему документы на основании статьи 129 АПК РФ.

5. Разместить настоящее определение на официальном сайте Арбитражного суда Республики Марий Эл в сети «Интернет» и направить его копию конкурсному кредитору заказным письмом с уведомлением о вручении.

Определение обжалованию не подлежит.

Судья

Ю.А. Вопиловский